

IronWeb 2013 – Résumé du jury

Les membres du jury :

- Davender Gupta, @coachdavender, Statup Académie
- Joanne Fournier, @joannefournier, Université Laval
- Samuel Garneau, @garno, Mirego
- Pierre-Armand Lalonde, @palalonde, Ville de Québec

72 heures de travail, ça mérite du feedback. Voici donc un résumé du jury.

Équipe des Rouges

(<http://avertislaville.com/>)

Les juges ont aimé :

- Version mobile : la grosseur des boutons et la simplicité d'utilisation des tuiles
- Le fait qu'ils ont géré la portée du projet en rendant disponibles seulement quatre des dix types de requête
- Le découpage et la logique de la séquence d'interaction : quoi, où, signalé par qui
- L'identité visuelle et nom du produit « Avertis la ville », clair et efficace malgré la petite faute d'orthographe en début de parcours et des multiples possibilités (ma, ta, la)
- L'importance qu'ils ont accordée aux essais en implémentant un banc d'essai et impliqué des utilisateurs pour vérifier leurs hypothèses et ajuster le produit en cours de développement
- La fonction redimensionnement de la carte pour faciliter le ciblage et la localisation fine d'un signalement
- La confirmation carte/texte sur la localisation des problèmes
- Les présentations claires, structurées et bien ficelées lors des suivis avec les jurys, l'attention de tous les membres de l'équipe et la réceptivité aux questions et commentaires

*L'équipe a pris le temps d'expliquer rapidement au public le projet et diminuer le temps alloué de sa présentation finale vendredi... respectueux et apprécié des juges!

Les juges ont moins aimé :

- Disparité dans la continuité de l'expérience produit : Le titre de bouton de création d'une requête, qui change de libellé et de traitement entre « Signaler une anomalie » sur mobile pour « Créer une requête » sur ordinateur de bureau. La couleur de l'arrière-plan derrière le logo qui change de noir sur mobile à bleu sur ordinateur de bureau.
- Version ordinateur de bureau:
 - Bien que visuellement attrayant, le design de la carte et points de signalement laisse croire qu'il s'agit d'une image et ne semble peut-être pas interactive/utilisable (utilisation de la profondeur/3D vs l'approche 2D du design de l'application mobile) et elle n'est pas disponible dans IE8 (le fureteur le plus populaire des citoyens) car l'utilisateur tombe en mode mobile même en étant sur ordinateur de bureau
 - la zone « Créer une requête » qui pointe vers le bas, vers la fonction classement des quartiers et qui détourne l'attention de sa fonction, soit celle de créer une requête. Le bouton d'accès au classement des quartiers n'est pas suffisamment à proximité de la carte. Élément non visible dans IE9.
- L'incapacité de consulter le contenu détaillé des requêtes signalées dans la section classement des quartiers
- L'utilisation de la couleur : l'association d'une thématique couleur à chacun des 4 types de signalement était une bonne idée, mais les 4 couleurs choisies sont en collision avec le visuel des éléments d'interface de l'application (bleu, noir, orangé). La couleur aurait pu être utilisée comme stratégie d'orientation et de confirmation (ex. sélection d'un type de problème et rappel dans les écrans de saisie subséquents du type en cours de signalement)
- Le volet « collaboration » citoyen dans un objectif de compétition entre quartiers est risqué, côté impact et perception citoyenne à l'égard de la quantité de problèmes dans un secteur (le nombre de signalements utilisés à titre d'indice d'engagement citoyen offre par contre des effets pervers et risque de générer des insatisfactions (temps de réponse de la ville vs volume, qualité de vie dans un secteur...))
- Sur le formulaire de création d'une requête :
 - L'utilisation du bleu à la fois pour les libellés de sections du formulaire et pour le « call-to-action » bouton [Envoyer] – le bouton devrait avoir un traitement visuel distinct des contenus à fonction plus informationnelle
 - les textes d'information qui ont l'apparence de champs de saisie

Équipes des Verts

(<http://lesfeuxverts.com/>)

Les juges ont aimé :

- Le travail soigné du logo
- La simplicité du design, l'utilisation de la couleur et des blancs qui permet de bien distinguer les zones de contenu et éléments d'interface (champs, libellés)
- L'intégration d'un court texte révélant la mission du produit, et de guidage sous forme de schéma pour décrire le processus de gestion de la requête et « comment ça marche »
- La gestion des attentes et portée du projet : capacité de l'équipe à garder le cap sur l'atteinte de leur objectif (livrer un produit fonctionnel et utilisable qui rencontre les paramètres précisés par la ville), l'adéquation entre la proposition du concept présenté mercredi et produit livré vendredi – l'équipe a bien su diriger ses efforts et gérer les attentes des membres du jury
- L'approche technique qui facilite la prise en charge du système pour la suite du projet par la ville
- La stratégie de gestion concomitante du téléversement (upload) d'un fichier image pour permettre à l'utilisateur de poursuivre sa tâche et mitiger le temps d'attente
- La disponibilité des informations à propos des requêtes déjà signalées (mais qui nécessitera un peu plus de traitement pour gagner en utilité/sens pour l'utilisateur)
- La capacité de l'équipe à redonner à la communauté en contribuant à des projets open source pendant l'événement (Code for America)
- Sa maîtrise des CSS pour implémenter son approche responsive en pourcentage au lieu de déplacement de bloc d'information
- Son travail pour intégrer les jeux de données qui permettent de délimiter la juridiction de la ville et sa collaboration pour corriger un problème le polygone de l'arrondissement de Sainte-Foy
- Le développement d'une page Facebook pour stimuler l'engagement des utilisateurs potentiels et citoyens, et générer de l'intérêt à propos du projet et du produit auprès de la communauté
- La transparence et humilité de l'équipe dans la communication des problématiques rencontrées et préoccupations en court de route

Les juges ont moins aimé :

- La navigation du site n'est pas possible dans IE, le fureteur le plus populaire des citoyens
- L'association du concept « feu de circulation » et utilisation des codes couleur vert/jaune/rouge n'a pas été suffisamment intégrée au produit (ex. révéler le statut des requêtes)
- L'absence d'un libellé/ « call-to-action » clair sur les deux boutons de création d'une requête et recherche des problèmes signalés en mode mobile
- L'importance/longueur du texte descriptif « Participez à améliorer et à faire évoluer votre ville; signalez des problèmes à la Ville de Québec pour assurer une restauration et un suivi efficace. » - à mieux gérer lorsque l'utilisateur en sera à sa 5^e+ requête et ce texte deviendra redondant/encombrant
- On aurait pu utiliser de façon un peu plus optimale l'espace-écran en mode tablette/ordinateur de bureau pour faciliter l'accès au formulaire ou liste des requêtes – toutefois, une fois le choix d'une action effectuée, on laisse place au contenu
- La difficulté à consulter la liste des signalements passés, on aurait dû offrir un formatage contenu facilitant la consultation (minimum de description/localisation, utilisation d'une carte), et tirant parti des statuts rouge/jaune/vert
- L'approche un peu désorganisée de l'équipe lors des présentations des livrables aux membres du jury
- Le nom du produit « les feux verts - signalez-les » qui induit un peu de confusion sur la portée de l'application, à tout type de problématiques (limité aux feux de circulation en problème?)
- Il faudrait restreindre la localisation/recherche au territoire de la ville de Québec pour alléger la tâche de l'utilisateur lors du ciblage d'une localisation
- Le volet « collaboration » citoyen (ensemble on optimise notre ville) a peu été exploité